

Katarina Gustafsson  
Utredare

## **Handläggningsordning för befordran från biträdande lektor till universitetslektor inom det Naturvetenskapliga området**

### ***Pedagogiskt sakkunnig***

Den pedagogiska skickligheten bedöms internt på universitetet. Senast ett och ett halvt år innan förordnandetiden utgått utser sektionsdekanen, på initiativ av prefekten, en pedagogiskt sakkunnig. Denna ska vara en erfaren docentkompetent lärare som har kunskap inom ämnet men som inte bör tillhöra den sökandes institution. Den sakkunnige bedömer den biträdande lektorns pedagogiska skicklighet genom att följa undervisning och handledning under en tid. I detta ingår bland annat att bevista valda undervisningstillfällen och att prata med studenter, doktorander och studierektorer för grundnivå, avancerad nivå och forskarutbildningsnivå. Den sakkunnige avger ett utlåtande om den sökandes pedagogiska skicklighet senast sju månader innan förordnandet som biträdande lektor löper ut och deltar med yttranderätt i befordringsnämndens sammanträde.

### ***Ansökan***

Ansökan om befordran inlämnas till områdesnämnden senast nio månader innan förordnandet som biträdande lektor löper ut. Ansökan om befordran ska vara utformad enligt den mall för ansökan som Stockholms universitet och Områdesnämnden tagit fram. I ansökan om befordran ska ingå en redogörelse för alla bidrag som den sökande sökt under perioden som biträdande lektor med uppgift om huruvida bidragen erhållits. Om omdömen erhållits, till exempel från Vetenskapsrådet, ska dessa bifogas. Ansökan får kompletteras senare.

### ***Vetenskapligt sakkunniga***

Sektionsdekanen ska efter samråd med prefekten och senast då ansökan lämnas in, föreslå 10 (eller fler) sakkunniga. De sakkunniga ska vara internationella auktoriteter inom området och båda könen bör vara representerade.

Brev med instruktioner skickas till de sakkunniga med dekanus/prodekanus som avsändare. Mall för brev bifogas. De sakkunniga bedömer enbart den vetenskapliga skickligheten och avger var sitt utlåtande som ska vara Områdesnämnden tillhanda senast sju månader innan förordnandet som biträdande lektor löper ut. Utlåtandet ska utmyнна i att den sökande ges något av betygen:

---

## **Områdesnämnden för naturvetenskap**

- 7 – Outstanding. Exceptionally strong scientist with negligible weaknesses.
- 6 – Excellent. Very strong scientist with negligible weaknesses.
- 5 – Very good to excellent. Very strong scientist with minor weaknesses.
- 4 – Very good. Strong scientist with minor weaknesses.
- 3 – Good. Some strengths, but also moderate weaknesses.
- 2 – Weak. A few strengths, but also at least one major weakness or several minor weaknesses.
- 1 – Poor. Very few strengths and numerous major weaknesses.

De sakkunniga ombeds sätta den sökande i relation till andra forskare som befinner sig på ungefär motsvarande plats i karriären som den sökande och i synnerhet till sådana som befordrats på det egna lärosätet.

Befodringsnämnden kan komplettera sakkunnigutlåtandena genom samtal med de sakkunniga och annan referenstagning.

#### ***Befodringsnämndens sammanträde***

Befodringsnämnden sammanträder senast fyra månader innan förordnandet som biträdande lektor löper ut. Vid befordringsnämndens sammanträde ges den sökande möjlighet att muntligt presentera sin verksamhet varefter befordringsnämnden intervjuar den sökande. Presentation och intervju fokuserar på hur den sökande förvaltat sina resurser och möjligheter under tiden som biträdande lektor och på planerna för framtiden.

Baserat på de kriterier för befordran som Områdesnämnden ställt upp bedömer befordringsnämnden om ansökan om befordran ska tillstyrkas eller avslås.

#### ***Beslut***

Beslut om befordran tas av Områdesnämnden senast tre månader innan förordnandet som biträdande lektor löper ut.

Vid beslut om befordran anställs den sökande i normalfallet som universitetslektor från och med den tidpunkt som förordnandet som biträdande lektor löper ut.

Bilaga

Mall för brev till vetenskapligt sakkunniga.

## Bilaga

Mall för brev till vetenskapligt sakkunniga.

Dear Professor XX,

The Faculty of Science at Stockholm University is considering Dr. [Name] for tenure and for promotion to associate professor (Swedish: universitetslektor). The tenure decision is crucially dependent on evaluations of his research by external referees. I hope that you are willing to submit a letter of evaluation relative to the scientific achievements and prospects of Dr. [Name]. I would very much appreciate your evaluation of Dr. [Name]'s work, including the significance of his research contributions, as well as any other comments you may have regarding, for example, creativity and technical competence. Specific topics I would like you to address in your letter include the following:

- To what extent has Dr. [Name] developed into an independent scientist with an international reputation?
- Is there evidence of scholarly excellence and creativity in the work of Dr. [Name]?
- Is there demonstrated evidence of a strong capacity for continued high levels of scholarly productivity?
- What interactions, professional or other, have you had with Dr. [Name] and what was your impression of those interactions?

It would be of great assistance if your evaluation of Dr. [Name] included comparisons with others in his field at similar career stages with similar levels of responsibility. In particular, it would be very helpful if you compared him to people you are considering for promotion at your university. Do you think Dr. [Name] meets the standards to be promoted at your university?

I would like you to summarize your assessment of Dr. [Name]'s research by giving him an overall grade according to the following scale:

- 7 - Outstanding** Exceptionally strong scientist with negligible weaknesses
- 6 - Excellent** Very strong scientist with negligible weaknesses
- 5 - Very good to excellent** Very strong scientist with minor weaknesses
- 4 - Very good** Strong scientist with minor weaknesses
- 3 - Good** Some strengths, but also moderate weaknesses
- 2 - Weak** A few strengths, but also at least one major weakness or several minor weaknesses
- 1 - Poor** Very few strengths and numerous major weaknesses

Dr. [Name]'s teaching and leadership qualities are primarily evaluated internally at Stockholm University but you are of course most welcome to comment on these matters as well.



I realize that careful review and writing of letters of evaluation requires a significant commitment on your part and I thank you in advance for your assistance with this important matter. I would appreciate it very much if you could send your letter to me by **month, day, year**. I would also greatly appreciate the possibility to have a follow-up discussion, by phone or Skype, after receiving your letter should I be in need of further information. If you have any questions, any information you want to convey, or for some reason will not be able to provide a letter, please feel free to contact me.

In accordance with Swedish law, your report will become a public document once it is received by the University. This means that the person under review will be able to read it.

Dr. [Name]'s application for promotion, selected publications, as well as our instructions for what to include in the application can be found here:

<https://stockholmuniiversity.box.com/s>

For your convenience, I have enclosed a copy of the application. I would like to draw particular attention to Subsection 3.1.2 in the application where the applicant has been asked to describe, and put into context, what he considers as his most important scientific achievement.

Please let me know if you need any further material in your evaluation of Dr. [Name].

Sincerely yours,

[Signed by Dean, Faculty of Science]